**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 14/25-09 от 20 сентября 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 15-07/23 в отношении адвоката**

**Ф.А.Е.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 15-07/23,

**УСТАНОВИЛ:**

 13.06.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя С.Ю.Г. в отношении адвоката Ф.А.Е., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат осуществлял его защиту в порядке ст. 51 УПК РФ на стадии досудебного производства и в суде первой инстанции. Адвокат проигнорировал многочисленные просьбы заявителя об оказании юридической помощи. При выполнении требований ст. 217 УПК РФ заявитель ходатайствовал о проведении очных ставок, допроса с использованием полиграфа, в чем следователь отказал. Адвокат не обжаловал постановление суда об избрании заявителю меры пресечения в виде заключения под стражу. Заявитель 16 раз заявлял отвод адвокату, в чем следователь и суд отказали.

 20.06.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 06.07.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2840 о представлении объяснений по доводам жалобы, ответ на который не представлен.

 27.07.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

27.07.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против доводов жалобы и пояснил, что письменных возражений и адвокатского досье по делу он предоставить не может.

27.07.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Ф.А.Е. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп.1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п.п. 2 п. 4 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем С.Ю.Г., которое выразилось в том, что адвокат не обжаловал постановления Т. городского суда М. области об избрании и продлении в отношении заявителя меры пресечения в виде заключения под стражу.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет констатирует отсутствие письменных пояснений и материалов адвокатского производства, подтверждающих фактический объем правовой работы и её соответствие требованиям специального законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре. В отсутствие возражений относительно заключения квалификационной комиссии от 27.07.2023г. адвокат устранился от опровержения доводов жалобы или установленных фактических обстоятельств. Необжалование адвокатом неоднократно продлевавшейся доверителю меры пресечения является прямым нарушением обязанностей защитника, установленных пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА и Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, утверждённого VIII Всероссийским съездом адвокатов 20.04.17г.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п.п. 2 п. 4 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем С.Ю.Г., которое выразилось в том, что адвокат не обжаловал постановления Т. городского суда М. области об избрании и продлении в отношении заявителя меры пресечения в виде заключения под стражу.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката Ф.А.Е., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 Президент А.П.Галоганов